



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





- marus - Sotłoch
- Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz
- Piora - Zaba.
- 4. Pryna.
- 5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.
- 6. Hronowski - Zambrowski
- 7. Myszyński - Terleki - Zabrowski
- 8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.
- 9. — — —
- 10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniski.
- 11. Gantowski - Cystersi.
- 12. Smyski - Rembowski
- 13. Niemcewicz - Cystersi.
- 14. — — — Rembowski.
- 15. Rembowski - Gantowski.
- 16. Smolewski - Rembowski.
- 17. Rembowski - Niemcewicz.
- 18. Smyski - Cystersi. Kurewski —
- 19. Basz — Zdanowicz — Porcembowska.
- 20. Chojewski Tomkowicz —
- 21. — — — Chojewski.
- 22. Morawski — Kownacey —
- 23. Chojewski — Jankiewicz — Bogustawski.
- 24. — — —
- 25. [Chojewski]
- 26. Tomkowicz — Chojewski.
- 27. Kossak — Laskarys — Tyszkiewicz — Plater.
- 28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
- 29. Laskarys — Tyszkiewicz Horain.
- 30. Zabietto — Laskarys
- 31. Horain. Plater. Laskarys
- 32. — — —
- 33. Laskarysowie.
- 34. Laskarys — Melowicki.
- 35. Redziwiłł — Laskarys.
- 36. Kossak — Laskarys.
- 37. Plater — Laskarys.
- 38. — — — Jwaerkiwicz — Gorymala — Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkaliski - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolan.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



G Ł O S

Ze strony JW. JX. Jerzego Hrabi Laskarysa Patry-
archy Jerozolimskiego Kanonika Katedral: Lwów:
Infułata Olyckiego, Opata Zółkiew: &c.

P R Z E C I W K O:

JWW. JPP. Annie Matce, Antoniemu, Teodorowi y
Albertemu Synom, a Józefie Córce, Półkow: Półko-
wnikowiczom y Półkownikownie W. W. X. Litt:
Laskarysom. Tudzież przeciwko: JWW. JPP.
Wincentemu Tyszkiewiczowi Referendarzowi W. X.
Litt: Alexandrowi y Konstancyi z Wołodkowiczom
Horainom Wóyskim Wileń: WW. Korsakom Stóln: y
Stólnik: Połockim, JX. Maximilianowi Wilczyńskiemu
Starzemu, y wszystkim XX. Bazylianom Berezwe-
kim, oraz przeciwko: JWW. Platerom Pisarzom
Polnym Litewskim.

S.

- 1mo: O przysądzenie summ, za Inskrypcyami zesłego Teodora La-
skarysa na ten czas Półkownika, potem Generała Wóysk Litew:
JW. JX. Patryarsze Jerozolimskiemu zawinionych y należnych,
Kapitałnych, 2000. czer: złch y 21,000 złch Pol: z Procentami
od summ takowych od daty Inskrypcyow należącymi, y o uzna-
nie w tych przysądzić się mających summach Urzędowej do
Dóbr Komorowki y Przegalin Inekwitacyi.
- 2do: o Rekognicyą summy osobney 3961 czer: złch XX. Teatynom
Warszawskim, Dekretem oczewistym Trybunałskim 1777 Ru D.
8. Apr: ferowanym przysądzoney, a za nieopłaceniem na termi-
nie, z mocy tegoż Dekretu na części Dóbr Przegalin y Komo-
rowki od JWW. Platerow zesłemu Teodorowi Laskarysowi
zostawionych, via inequitationis przez Urzędową tradycyą lo-
waney, a od XX. Teatynow po roczney posesyi JW. JX. Pa-
tryarsze wraz z obiętą posesyą przelaney y ustapioney, a prze-
to utwierdzenie tey w Przegalinach y Komorowce posesyi do
oddania summy.
- 3tio: o Przysądzenie Expensow na próceder łożonych y łożących
się.
- 4to: o skaffowanie Dekretu Kontumacyinego 1781. Ru Julii 7. dnia
przez W. Korsakową na JXX. Teatynow Warszawskich bezpra-
wnie uzykanego, a zatym o zwrót wziętey 100 złch solucyi y
o ukaranie W. Korsakowey za zły przewod Prawa.

A

Prze.

W. Chocho Komornik

W. Chocho Komornik

Przekonania w szczególności.

Nayprzód co do summ ręcznych za Inskrypcjami należnych te są dowody.

1764 D. 20 9bra zeszłego Teodora Laskarysa Półkow: Buławy W. W. X. Litt. JW. JX. Jerzemu Hrabu Laskarysowi Patryarsze, na summę zł: Pol: 21,000, na kupno Półkownikostwa od JP. Piotrowicza rękodaynie pożyczonych z zaświadczeniem JX. Pertolupiego starszego XX. Teatynow Warszawskich wydany Dokument obligacyjny, oryginalny z ewikcyą na wszelkich Dobrach czytać.

§.

1773 Dnia 10 Junii wydany, 1781 D. 6 Januari w Rzymie w Aktach JW. Antycznego Ministra Polskiego legalizowany, od zeszłego Teodora Laskarysa, JW. JX. Patryarsze, na czer: złch 1000 rękodaynie pożyczonych, z zabezpieczeniem Ewikcyi na wszystkich tegoż Teodora Laskarysa Dobrach Dokument obligacyjny autentyczny widzieć.

§.

1778 D. 15 Marca datny, a 1779 D. 4 7bra w Aktach Ziem: Słoni: oblatowany, zeszłego Teodora Laskarysa Półkown: z terminem D. 15 Julii cztero-niedzielnym, do oddania ukazicielowi, na summę czer: złch 1000. z procentem wexel oryginalny, czytać.

1783 D. 7 Maia datną, a 8 w Grodzie Słoni: przyznana od Cypriana Korniera na osobę JP. Perneta Półkownika W. Litt: wyrażając własność pierwiastkową tego wexlu y należność summy 1000 czer: złch od Korniera Teodorowi Laskarysowi pożyczoney, tudzież wyliczając konwikcyę w Ziem: Słoni: o tę summę tak na przerzeczonym Teodorze Laskarysie, jakoteż na Pólesforach, Przegalin otrzymane do zgodzenia się z JW. Patryarchą, lub jego Plenipotentem, plenipotencyą w oryginale, czytać.

1783. d. 26. Junii datny, y w Grodzie Warszawskim roborowany WJP. Jakuba Perneta Półkownika Plenipotenta WJP. Korniera JW. JX. Jerzemu Hrabu Laskarysowi Patryarsze konwikcyami z Pólesfy Przegalin agramowanemu, summy za wyżey rzeczonym Wexlem kapitałney czer: zł: 1000. oraz procentow y expensow Prawnych za Teodora Laskarysa opłaconych Wlewkowy Dokument w oryginale z ekstraktem roborowany Widzieć y czytać.

Wszystkie te Produkowane Dokumenta, nieulegają żadney wątpliwości jako istotnie y stałe y legalnie sporządzone, summy zaś za onymi należne, dotąd ani w kapitale, ani w procencie nie zostały opłacone, a nadto:

Ze na to inskrypcyi jako się opisało y dane są realnie summy, y że onych przez żaden sposób dotąd nienastąpiła żadna bonifikacya, a zatym że one sprawieliwie do opłacenia z Dóbr zeszłego Teodora Laskarysa JW. JX. Patryarsze należą, gotow to stwierdzić JW. JX. Patryarcha przysięga.

A przeto wedle złożonych inskrypcyiow summy kapitałne z procentami od daty tychże inskrypcyiow przysłać, expensa na Sukcesorach y Dobrach zeszłego Teodora Laskarysa wskazać, oraz inkwitacyą Urzędową do Dóbr Przegalin y Komorowki uznać JW. JX. Patryarsze należy.

Po-

*Pomtore co do summy 3961. czer: zll: na possesyi części
Przegalin y Komorowki będącey z mocy Dekretu
Trybunalskiego oczewistego przez Urzędo-
wą tradycyą obietcy.*

S.

Za Obligiem od zeszłego Teodora Laskarysa na sumnę czerwonych zll: 3000. XX. Teatynom Warszawskim w Ru 1768. dnia 11. 7bra wydany Tryb: Gll: W. X. Litt: z aktoratu tychże XX. z zeszłym W. Teodorem Laskarysem sumnę kapitałną czerwonych zll: 3000. procentową za lat 9. czer: zll: 1890. expensową czer: zll: 6. z ostrzeżeniem potrącenia skwitowanych procentów do oddania w Ru 1777. dnia 11. Julii przysądził, a za nieoddaniem do Dóbr Przegalin y Komorowki inekwitacyą uznał.

1777. dnia 8. Apryla, widzieć excerpt Dekretu oczewistego Trybunalskiego.

Zmocy którego Dekretu po nieoddaniu summy sądzoney na terminie, nastąpiła Urzędowa przez W. Oziębłowskiego Sędziego Ziem: Brzeskiego części Dóbr Przegalin y Komorowki pro re XX. Teatynów tradycya, w dowód.

1777. dnia 16. Aug: widzieć inwentarz przy liście podawczym sporządzony.

Sam zaś list podawczy nie składa się przeto, iż ony został odesłany do Grodu Nowogródzkiego, dokąd JW. JX. Patnyarcha od różnych Kredytorów zeszłego Teodora Laskarysa, będąc zapozwany Ex possesjo części Przegalin w stopniu XX. Teatynów musiał tam posłać wszystkie transakcje też possesya ubezpieczające, dla bronięcia się onymi od Pretensorów, wszakże, że nastąpiła Urzędowa tradycya dla XX. Teatynów za Dekretem Trybunalskim części Przegalin y Komorowki, tego żadna nie zaprzeczy strona, a Inwentarz składający się przeświadcza, że przy liście podawczym został sporządzony przez Urzędnika tradycyą dopełniaiącego.

S.

Taką mając Dekretem oczewistym Trybunalskim XX. Teatyni ubezpieczoną na Przegalinach y Komorowce sumnę, y z mocy tegoż Dekretu przez Urzędową tradycyą mając obietę w tych Dobrach Possesya.

Nayprzód na osobę JW. JX. Patnyarchi Jerozolimskiego Dóbr Przegalin y Komorowki z zapewnieniem ustąpienia possesyi onych naypierwiej jednak aż za obrachowaniem, y oddaniem procentów zrzekli się na to

1778. dnia 3. Febr: przed aktami Metryki Koronney czyniony.

1780. dnia 2. 9bra w aktach Grodzkich Brzeskich oblatowany, JX. Portolupiego Starszego XX. Teatynów Warszawskich *Widzieć Wlewkę.*

Jakoż późniet ciz XX. Teatyni Warszawscy tak summy pierwiej do obrachowania procentów, jako też w tedy po obrachowaniu y zaplaceniu nieopłaconych dawniet procentów w jedno zniesionej y kapitał czerwonych zll: 3961. wynoszącej zarazem z Possesya Przegalin y Komorowki, JW. JX. Jerzemu Hrabi Laskarysowi Patnyarsze Jerozolimskiemu wiecznie zrzekli się y ustompili. *W dowód tego.*

1780. dnia 22. 9bra datowany, a 28. w Sądach Zadwornych Assefor-

A2.

kich

skich W. X. Litt: przez JX. Maryi Portolupiego Starszego Teatynow Warszawskich przyznany Dokument Wlewkowy w ekstrakcie składa się, za którym.

1780. dnia 4. Xbra czynioną a 6. w Grodzie Brzeskim zeznaną od XX. Teatynow Warszawskich JW. JX. Patriarsze do części Przegalin y Komorowki, jaką oni za tradycją Urzędową posiadowali Jurysdykcyjną intromissją, czytać.

§.

Samą tedy 3196. czerw: zlich jest pewna i żadney wątpliwości nieulegająca, jako Dekretem oczewistym Trb.skim 1777. d. 8. Apr: ferowanym ewinkowana.

Bo Dekretu Trybunał: nie mogą być poruszonymi i nie ulegają przemianie, bo za ważnością i nie poruszoną mocą Dekretów Trybun: oczewistych wszystkie mówią Prawa, mianowicie Kon: 1764. tit: de valore Dekretow. którą czytać.

Summa ta należy J. W. JX. Patriarsze z Dobr Przegalin, bo Trbł oczewistym wyż rzeczonym Dekretem swoim sumę takową na Dobrach Przegali: y Komorowce ulokował, kiedy do tychże Dobr JXX Teatynom Warszawskim, w łopniu których JW. JX. Patriarcha zostali, uznosił kwitacyą.

Dla nieprzemiennej przeto mocy Dekretu, Trybun: ma być utwierdzona JW. JX. Patriarchy Possessya w dobrach Przegalinach i Komorowce jako Urzędową tradycją podług Dekretu Trybun: zajęta do oddania 3,961. czerw: zlich summy i do nastąpić mającey w Sądzie Exdywizorskim rozprawy pryncypalney.

A nie mogą dalsi Kredytowicie zeszłego Teodora Laskaryska, wżruszyć takowey possessyi, bo ona jest skutkiem oczewistego Trybun: Dekretu, skoro więc Dekret być poruszonym nie może, skutek też onego jakim jest possessya JW. JX. Patriarchy w Przegalinach i Komorowce za Urzędową tradycją nie ulega przemianie.

Nie tylko Dekret Trybunałki oczewisty, lecz i Prawa ubezpieczają JW. JX. Patriarchy w Przegalinach possessyą. Tak mieć chce Kon: 1726. Ru sub tit: de securitate, na każdym terminie przypadnienu sprawy dozwala warować każdemu bezpieczenstwo Dobr possessyi.

Drugi raz sub tit: zapisy, za bezpieczenstwem Possessyow decyduie in hæc verba: „A Sąd każdy, ma każdego wedle Prawa pospolitego i K. 1588. o ważności Zapisow opisauey pænes potioritatem zachować, „iakoż gdyby kilku Kredytow mieli ewikcyą na Dobrach pierwey „komu zawiedzionych y w possessyą podanych, a chcieliby swych „pretensyi na onych prawie dochodzić, tedy non præiudicando w „nieczym Prawu Aktualnych Possessorow mieć sprawę swą popierać „z Ewiktorem swym, lub Sukcessorami onych.

A więc i z mocy Dekretu Trybunał: i z przepisu Prawa possessyi JW. JX. Patriarchy w Przegalinach i Komorowce do oddania należney onemu 3,961. czerw: zlich summy ma być utwierdzona.

§.

Nie może też być obowiązany do rachowania się z intrat tej Possessyi JX. Patriarcha, gdy takowa possessya nie za kontumacyinym, lecz za oczewistym Dekretem Urzędownie nastąpiła, bo takowego rachunku żadne nie przeznacza Prawo. Czemu? bo Possessor za oczewistym Dekretem przez Urzędową tradycją trzymający Dobra, jest to samo co Possessor za Prawem zastawnym.

Zastawni Possessores, nie obowiązani do kalkulacyi, owszem Konst: 1726. i 1776. wyraźnie a præstando calculo ubezpieczeni, czytać Konstytucy.

ube-

334

Ubezpieczeni Zastawnicy a praestando calculo, przeto iż z dobrowolnego, od Aktora Dobr zezwolenia obeymuia possessye. Równie i za Dekretem oczewistym obięcie dobr iest z dobrowolnego Aktora dobr zgodzenia się.

Zeszły Teodor Laskarys stawał oczewiśnie do Dekretu 1777. Apr: 8. d. w Trybunale ferowanego, którym rekognoskowana JXX. Teatynom Summa y nazna do Dobr Przegalin y Komorowki inekwitacya.

Więc i de quanto sądzoney summy i o nastąpić mającey Inekwitacyi wiedział, zatym gdy nie bronił Tradycyi, zgodził się nato, że ona podług Dekretu Trybunali: ad proportionem sądzoney summy nastąpiła.

Znowu Urzędnik czyniący Tradycyą zachował się wedle Dekretu Tryb: że podał w propozycyą summy possessyą.

Którego czynności wierzyć każe Art: 1. Rozd: 7.

Więc Possessya nastąpiła i tradycya podług przeznaczenia Dekretu, więc intraty podane tylko w proporcya procentu od przysądzoney summy; a przeto nie kalkulacya lecz ubezpieczenie teyże Possessyi do oddania całkowitey summy nastąpić powinno.

§.

Już zatym to jest pewnym, że i summy JW. JX. Patryarsze wedle powyżzey specyfikacyi są realnie należne, i że Possessyą części Dóbr Przegalin i Komorowki, w summie 3961. czer: zł: jest legalna.

Lecz gdy dalsze summy za Inskrypcyami należą JW. JX. Patryarsze z Dóbr zeszłego Teodora Laskarysa, gdy do Dóbr onego konkursu pretenzorow Sąd widzi.

Y gdy Sukcesorowie Debitora oświadczają Dóbr wszystkich i całego Maiątku na satysfakcyą Kredytorom Taxę i Exdywizyą.

Zeyść przeto należy uwagą względem summ Kredytorskich.

Co do sposobu Lokacyi.

Zgodzić się na to każdy powinien, co przeznaczyło Prawo, że wedle zapisu każdemu sprawiedliwość ma być uczyniona.

Summy JW. JX. Patryarsze z Dóbr i Maiątku zeszłego Teodora Laskarysa, mianowicie z summy na Przegalinach i Komorowce będącey iż należą do zapłacenia.

Nayprzód 3961. czer: zł: to już upewnił Dekret oczewisty Trybunalski 1777. dnia 8. Aprila zapadły, Inekwitacyą do Przegalin decydujący summy, powtórę za Inskrypcyami zeszłego Teodora Laskarysa jako to czer: zł: 2000. i złech Pol: 21,000. nie z innych, tylko z tych Dóbr być opłaconemi powinny.

Bo Inskrypcyami bezpieczeństwo summ zapożyczonych, Teodor Laskarys na wszelkich swych Dobrach etiam super habitis & habendis opisał, wszystkie przeto w ogulności poddając pod odpowiedzialność za summy pożyczone Dobra, żadnego swego Maiątku od teyże odpowiedzi niewyłączył. Czytać Obligacyine Inskrypcye Teodora Laskarysa.

Tak decyduje Prawo Statutu Litt: Art: 7. Rozd: 7. że wszystko wedle zapisu ma być wskazywano, a Konst: 1699. od położonych w zapisie warunkow nikogo uwalniać niedozwala. Czytać.

B

Kwe-

Kwestya więc nawet być żadna nie może względem tego, że ca-
ły Majątek Teodora Laskarysa jest przezeń poddany pod odpo-
wiedź za summy JW. JX. Patriarsze należne, kiedy Inskryp-
cyje onego bezpieczeństwa summ takowych na wszelkim Mająt-
ku upewniali.

O to tylko jest rzecz między stronami kto z takowego w liczbie
Pretensorow i Kredytorow Majątku ma najprzód odbierać sa-
tisfakcyę.

O toż tę kwestyę rozwiązują Prawa tym sposobem:

Ze pierwszym opisem Kredytorskim od późniejszy, najprzód
ma być skutek uczyniony, najprzód Art. 11. Rozd. 7. tego kto
ma pierwey Zapis przy Dobrach onerowanych zachowuje,
a z późniejszymi Zapisami Pretensorow do Istcow odsy-
ła.

Powtóre Konst. 1588. Titulo o ważności Zapisow w Dobrach one-
rowanych potioritatem za pierwszymi Zapisami upewnia, w flo-
wach: „ Kto będzie miał Dług pierwszy na jakich Dobrach, tego
„ ma być lepsze Prawo, tylko jeśliby kto pierwey Prawo prze-
„ wiodł za, pośledniejszym Obligiem a byłby w Possessyi przez lat 3.
„ już lepsze Prawo zostaje.

Na ostatek Konst. 1726. Titulo Zapisy i Konst. 1784. Titulo Wa-
runek dla W. X. Litt. w sprawach konkursowych potiorita-
tem Opisow upewnia.

Y lubo potioritas od przyznania i oblaty in proprio districtu brana
byćby powinna wedle Konst. 1588.

Wszakże gdy w sprawie terażniejszey więcej jest Zapisow nie
przyznanych i bez oblaty, przeto pierwszość inaczej być
rozpoznawaną nie może, tylko od czasu nastania onych.

A więc wedle Praw de prioritatem et potioritate stanowiących, summa
JW. JX. Patriarchy 3961. czter. zł: jako i z Obligu, najprzód
i przed wszystkimi Kredytorow Inskrypcyami, bo jeszcze w
Roku 1768. dnia 1. 7bra wydanego od Teodora Laskarysa uro-
sta i jako po przewidzianej o tę summę konwikcyi i uzyskaniu
Dekretu oczewistego ona na Dobrach Przegalinach i Komorow-
ce przysądzaiącego, i lokującego, oraz zetaż possessya trwała,
lat kilka, ma być ante omnes Teodora Laskarysa Creditores na tych
Dobrach do odebrania upewniona i przeto ma być do oddania o-
ney ubeścieczona possessya.

Druga znowu summa 21,000. zł: Pol: Obligiem 1764. Roku dnia 20.
9bra zapewniona ma mieć taką lokacyę na Przegalinach i Komo-
rowce, ante omnes Creditores.

Bo nad ten Oblig żaden z Kredytorow Laskarysowskich wyżej da-
towany nie złoży zapisu.

Owsem wszystkie Obligi tychże Kredytorow okazują się być później
nastalymi, mianowicie Oblig W. Korsakowzy ma datę 1770. dnia 16.
Apr. Oblig JWW. Tyshkiewiczow ma datę 1770. dnia 18. Marca, O-
blig WW. Horainow 1770. Marca dnia 6. Oblig XX. Bazylianow 1770
Maja 20. niemniej Oblig W. Rdułtowskiy jest datny, 1772. widzieć te
Obligi.

Wszystk.

330

Wszystkie tedy te Inskrypcye są późniejszye od zapisu JW. JX. Patryarsze na sumnę 21,000. zł: Pol: służącego, a przeto podług Konst: 1588. summa takowa z procentem ante Creditores, na Dobrach Przegalinach mieć powinna lokacyą.

Dalże też summy JW. JX. Patryarchy, jako to: czter: zł: 1000. za Obligiem zeszłego Teodora Łaskarysa, i osobno czter: zł: 1000. za wexlem tegoż wlewkiem od JP. Cypryaniego Korniera nabytym, powinny być lokowane z procentami na Przegalinach i Komorowce inter Creditores w porządku swoiey pierwszości.

§.

Teraz co do nieważności kondemnacy w Roku 1771. Julii 9. dnia przez W. Korsakową na XX. Teatynow Warszawskich w Trybunale uzyskanej. Nie miała inney sprawy w Roku 1781. w Trybunale W. Korsakowa z JXX. Teatynami Warszawskimi tylko simplicis injuriæ et ex crudo instanti.

Ze tedy mimo rodzaj sprawy contra gradum juris zapisano kondemnację na infamią ex personali et ad captatum tempus zapisano, niewolnie i przeciw Prawu, za tym Dekret takowy kassację, a W. Korsakowa penom uledez i do zwrotu wziętey od XX. Teatynow 100. zł: solucyi, niemniej do zapłacenia drugiego tyle Sądowi obowiązana być powinna.

O co JP. Korsakowa intentowała z JXX. Teatynami w Trybunale 1781. Roku proceder, świadczy to jey żałoba do Dekretu kontumacyinego wprowadzona.

Oto skarżyła ona zeszłego Łaskarysa Pułkownika o kontrawencyą Dekretowi Trblskiemu w nie oddaniu sądzoney summy i nie postąpieniu Dóbr Poslessyi, a do JW. W. Platerow, Tyżkiewicza, Horaina, y do XX. Teatynow stosowała pretensyą, że zaięli przez Tradycyę Urzędowe Dobra Przegaliny i Komorowkę, Czytać jey żalobę w Dekrecie kontumacyinym.

w Takiey tedy skardze, jeśli wolno było kondemnować XX. na infamią i jeszcze ad captatum tempus uważać.

Nie zgrzeszyli XX. Teatyni, że obięli część Przegalin przez Urzędową Tradycyą, bo im tenże sam Dekret Trblski, który dla Korsakowey sądził sumnę na zeszłym Łaskarysie, i sumnę przyśadił i inekwitacyą uznał.

Wedle którego XX. obięli część Przegalin.

Oni tedy zostali Possessorami w Przegalinach nie w stopniu skonwinkowanego przez W. Korsakową Debitora jey zeszłego Półkownika Łaskarysa, lecz za przewodnictwem Trybunał: Dekretu, 1777. dnia 8. Apr: ferowanego, inekwitacyą dla niey sądzącego.

A do tego oczewistego Dekretu Korsakowa nie miała pozwanych JXX. Teatynow, ani też sama przez nich pozywaną nie była, czytać 1777. dnia 8. Apr: Dekret Trybunałski.

331
W Ru więc 1781. nie miała W. Korsakowa z JXX. Teatynami sprawy po Dekrecie Trybunałskim, lecz wyniosła przeciwko im bez sprawy w Trybunale Aktorat ex crudo. Zaczęła więc kondemnować ultimarnie, bo na infamią ex personali captato quovis tempore. *Czytać kondemnatę.*

Gdzie jest takie Prawo niech W. Korsakowa pokaże ażeby wspólny Kredytor wspólny Kredytora pierwszokroć o to że on Dobry dłużnika za oczywistym Dekretem Urzędownie obioł, pozwawszy, mógł zapisywać nań ultimarną konwikę, y personalną infamią.

Bo Ordynacya Kocielłowska przez Konfytucyą utwierdzona będąc szczególną do zapisywania w Dekretach nieistannych lukrow regulą, przepisując porządek Decretandi, na pierwszym sprawy terminie, y z pierwszej instancyi nie dozwala zapisywać kondemnaty na infamią expersonali & ad captatum tempus, y uzyskany, Dekret nullitati podaje, *Słowa Ordynacyi:* „ w sprawach zaś „ prostych krzywd w których ani pochwały, ani expulsi, ani „ kryminałów żadnych nie będzie, bo y za pochwałę na banicyą doczesną wzdawać może we wszystkich takowych akcyach, w których za pierwszą instancyą banicya y infamia wypadać nie może wprzód zwyczajnie lucrum (to jest zysk) „ o co strona Aktora skarżyć będzie, z założeniem trojakich zarząd &c. drugi zaś Dekret z przysądzeniem lucri albo rzeczy „ zyskaney y trojakich zarząd &c. Trzeci zaś Dekret z banicyą „ Aktora otrzymawszy &c. według Statutu W. X. Litt: postę „ pować będzie &c. Zwyczajów więc Ordynacyi w sprawie prostej, y w sprawie z pierwszej instancyi, y z pierwszego pozwu jaką miała W. Korsakowa przeciwko Teatynom na Trybunale w Ru 1781. nawet zapisanie lucrum banicyi nie było wolnym, aż chybaby za trzecim Dekretem.

A przeto że tyle przestąpiwszy stopniów w sprawie prostej y z pierwszej instancyi, bo z pierwszego zapoznania zapisano kondemnatę na infamią cum forti executione. Dekret ten z solennościami exekucyow za nim odbytych nieuchronnie ulega kassacie, przez wyrok teyże Ordynacyi w *Słowach:* „ w tym zaś stronie y JPP. Patronowie przestrzeżeni niech będą, aby nad za „ sługę sprawy w pozwie lub Dekrecie wyrażoney większych „ win w nieistaniu nie otrzymywali y winich nie wzdawali, y stopniów „ prawa polpolitego nie przestępowali, mianowicie jeśliby tylko „ prosta kontumacya być miała, miano kogo niewinnie wzdąć „ na banicyą doczesną, albo mimo banicyą doczesną na wieczną, „ albo mimo wieczną na infamią, przeskakując stopnie win w „ prawie opisanych. Tedy taki Dekret otrzymany za nieważny „ być ma, y przeto samo zniesiony, za co winę pieniężną to jest „ solucyą którą na stronie niesłusznie był wygrał, sam wzdane „ mu, a Sądowi drugieź tyle zapłacić będzie powinien &c. Y „ poniżej w jakich sprawach wolno zapisywać lucrum infamii taż „ Ordynacya wyszczególniła, to jest: w sprawach o expulsią, o „ kryminał w sprawach fisci y w sprawach większych excessow pod „ Sądami. *Czytać.*

Z rodzaju tych spraw nie miała W. Korsakowa skargi przeciw XX. Teatynom, lecz szczególnie pierwszy kroć pozywała ich, a to że przez

przez Urzędową tradycją za Dekretem oczewistym Trybunał-
skim obieleć część Przegalin i Komorowki, *czytać jey żatobę.*

Miała więc przeciwko XX. Teatynom sprawę prostą, y sprawę z pier-
wszego zapozwu, w której nietylko infamii, lecz nawet banicy i
lucrum na pierwszym terminie podług prawa nie wypadało.

Więc Kondemnata na infamią *ex personali*, *et cum forti executione*
zadyktowana, jest bez-prawną. Więc za tą Kondemnata odby-
wane po dwakroć do Dobr Przegalin i Komorowki Exekucye
nie wolnie.

Dekret zatym ten 1781. Julii 9. jako *contra gradum Juris* uzyskany,
nie uchronney ulega kassacie.

Jeszcze i to do nieważności takowego Dekretu wiedzieć należy, że
XX. Teatyni skondemnowani zostali bezprawnie w ten czas, kie-
dy już nie byli na possessyi Dobr Przegalin. Jakoż mieli za U-
rzędową Tradycją.

Bowiem z wyższego przełożenia jest wiadomym, że w Ru 1780. dn:
22 9bra XX. Teatyni Summę i possessyą Przegalin J.W. JX. Pa-
tryarsze przeleli, i postąpili possessyą. Jak świadczy Intromissya
1780. Xbra 4. czyniona, a 6. w Grodzie Brzeskim zeznana.

Blizy przeto było W. Korsakowey pozywać Possessora z possessyi,
a XX. Teatynow już *extra possessionem* będących nie należało
kondemnować bezprawnie.

Naostatek już i Trybunał rzekł o tej kondemnacie, że względem
jey nieważności potrzebna kognicya, bo gdy W. Korsakowa za-
rzuciwszy tę kondemnatę, żądała za nią solucyi, po Kontrower-
syach wzajemnych Trybunał tym samym Kondemnatę takową za
nieważną rozumiał, kiedy żądanej przez Korsakową solucyi nie
nakazał, lecz ona do pryncypalney kognicyi odłożył.

1784. Marca 17 d. *czytać Dekret oczewisty Trblski Kadencyi Wileń: Sprawę*
terazniejszą in paritate votorum zostawujący.

Przeciwko tedy temu Dekretowi mówiła W. Korsakowa, gdy zarzu-
cając XX. Teatynom Dekret Kontumacyiny w terazniejszym
Sądzie żądała, i wzięła nie należnie za bezprawną kondemnatę
100. zł. od XX. solucyi, kiedy Trybunał też solucyą suspendo-
wał ad principale oczewistym Dekretem. Zatym nietylko De-
kret Kontumacyiny, jako *contra gradum Juris* uzyskany, kasso-
wać i zwrót solucyi 100 zł. przez W. Korsakową dla Xży Tea-
tynow, oraz drugie tyle Sądowi zasądzić, i expensa prawne na
niey dla JX. Teatynow wskazać, lecz i za złe skondemnowanie
XX. i za mówienie przeciw Dekretowi Trblmu 1784 Ru Marca
17 d. zaszłemu, też W. Korsakowę ukarać należy.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

